

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

| | |
|-----------------------------------|--------------------|
| Institución de Educación Superior | Universidad IEXPRO |
| Código asignado a la institución: | IEXPRO |

| Revisión general del reporte | | |
|---|--------------------|--|
| Se incluye documento: | Sí / No se recibió | Descripción general del contenido del reporte (máximo 300 palabras en total) |
| Reporte de autoevaluación | Sí | El reporte de autoevaluación de la Universidad IEXPRO presenta información a lo largo de 138 páginas que, orientadas bajo un temario riguroso, describen cada uno de los ámbitos del SEAES en relación con los criterios e indicadores escolares, vinculados con sus procesos de autoevaluación y mejora continua. |
| Anexo 1: indicadores institucionales. | Sí | La Universidad IEXPRO presenta un informe detallado de los indicadores institucionales, organizados en tablas de Excel y atendiendo a cada uno de los indicadores del SEAES, relacionándolos a su vez con cada uno de los programas académicos ofertados en los niveles de licenciatura, maestría y doctorado. |
| Anexo 2: indicadores básicos del SEAES. | Sí | Universidad IEXPRO adjunta el documento de indicadores básicos del SEAES con información estadística que complementa la información de los indicadores institucionales y del reporte de autoevaluación. |
| Anexo 3: buenas prácticas (opcional). | No | No se presentan documentos adicionales que reporten buenas prácticas. Sin embargo, estas se vislumbran dentro del reporte institucional de la Universidad IEXPRO. |
| Otros anexos (opcionales). | No | No se incluyen otros anexos |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|--|--|
| <p>1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte identifica procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral el cada uno de los siguientes ámbitos?</i></p> <p><i>I. La formación profesional de los estudiantes;</i></p> <p><i>II. la profesionalización de la docencia;</i></p> <p><i>III. los programas educativos de TSU y licenciatura;</i></p> <p><i>IV. los programas de investigación y posgrado;</i></p> <p><i>V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la identificación de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?</i></p> | <p>El reporte de la Universidad IEXPRO presenta de manera clara los procesos de autoevaluación institucional, organizados bajo la estructura de análisis por ámbitos sugerida por el SEAES. Desde la introducción se explica cómo se sistematiza la información para facilitar su comprensión y evidenciar los mecanismos de evaluación y mejora continua implementados por la institución. La metodología también explicita la identificación y clasificación de mecanismos, la recopilación de información, el diseño de cédulas de análisis y la construcción de indicadores institucionales y del SEAES, lo cual aporta orden y consistencia al ejercicio.</p> <p>En los cinco ámbitos se identifican estructuras, estrategias y mecanismos concretos. En formación profesional aparecen, entre otros, el análisis del perfil de egreso y el programa de seguimiento de egresados; en profesionalización docente, el reglamento docente y el programa de capacitación; en licenciatura, los reglamentos académicos y el servicio social; en investigación y posgrado, el proyecto de difusión y divulgación y el reglamento de posgrado; y en el ámbito institucional, mecanismos asociados al SAE, estudios de pertinencia, CPEE, CAPUI y procesos operativos diversos.</p> <p>Conviene que los ejercicios de autoevaluación profundicen la distinción entre mecanismos consolidados, mecanismos en fortalecimiento y mecanismos cuya operación apenas comienza a institucionalizarse. Esta diferenciación permitiría valorar con mayor precisión el grado de madurez de cada proceso y no sólo su existencia formal. También ayudaría que la autoevaluación examine con más detenimiento la relación entre los mecanismos normativos, los operativos y los de seguimiento, para reconocer con mayor claridad cuáles generan información estratégica para la mejora continua y cuáles funcionan sobre todo como soporte organizacional.</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|---|---|
| <p>2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua.</p> <p><i>¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del funcionamiento de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Sistematicidad.</i> • <i>Carácter participativo.</i> • <i>Integralidad.</i> • <i>Énfasis formativo y diagnóstico.</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?</i></p> | <p>El reporte de autoevaluación de la Universidad IEXPRO muestra una estructura analítica regular y consistente en los cinco ámbitos del SEAES. En cada uno se describe el mecanismo, se señalan los responsables, se identifican los tipos de evaluación y se analiza su funcionamiento en términos de integralidad, carácter participativo, sistematicidad y énfasis diagnóstico y formativo. Esta organización permite seguir con claridad el razonamiento institucional y da cuenta de un esfuerzo serio por valorar sus procesos de evaluación y mejora continua desde una lógica compartida.</p> <p>La sistematicidad aparece con fuerza en varios mecanismos. El informe describe revisiones periódicas, actualizaciones de reglamentos, cronogramas institucionales, bases de datos, flujos de información entre áreas y uso de plataformas como Moodle, Google Forms y el SAE. También se reconoce la intervención de la CPEE como instancia encargada de organizar, clasificar y analizar mecanismos, lo que refuerza la idea de una institucionalidad que busca sostener sus procesos de manera ordenada.</p> <p>El carácter participativo también es visible. En distintos mecanismos se describe la intervención de dirección general, dirección académica, coordinaciones, personal administrativo, docentes, estudiantes, egresados e incluso empleadores o actores externos. En la metodología del reporte se explica, además, que la recopilación de información incluyó entrevistas a coordinadores y trabajo colaborativo de la CPEE. Esto ofrece bases para afirmar que la autoevaluación no fue concebida como una tarea aislada, sino como un proceso con circulación de información entre áreas.</p> <p>La integralidad se presenta en el modo en que muchos mecanismos se vinculan con más de un ámbito. El reporte insiste en mostrar relaciones entre formación profesional, licenciatura, posgrado e institución, así como vínculos entre actualización curricular, normatividad, seguimiento, atención psicológica, reclutamiento, vinculación y control escolar. Esa lectura transversal es una de las fortalezas del ejercicio.</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|----------------|---|
| | <p>El énfasis diagnóstico y formativo está formulado de manera explícita en casi todos los apartados. La institución describe cómo los mecanismos identifican fortalezas, debilidades y oportunidades, y cómo sus hallazgos sirven de base para ajustes curriculares, actualización de programas, decisiones académicas y diseño del Programa de Mejora Continua.</p> <p>Aun así, el ejercicio puede fortalecerse si la propia institución profundiza más en la distancia que existe entre una estructura analítica clara y la solidez efectiva de cada juicio valorativo. En varios mecanismos, el informe afirma con seguridad que existe integralidad, participación suficiente, sistematicidad y pertinencia diagnóstica, aunque el propio soporte a veces descansa más en la descripción del funcionamiento que en una problematización más exigente de sus límites. Sería valioso que la autoevaluación examine con mayor detenimiento cuándo esas cualidades están plenamente consolidadas y cuándo se encuentran todavía en proceso de fortalecimiento.</p> <p>También ayudaría que el análisis distinga con mayor precisión entre la existencia de procedimientos y la evidencia de sus efectos formativos. En algunos casos, la presencia de reglamentos, cronogramas o canales de comunicación se asume como prueba suficiente de sistematicidad o integralidad; una lectura más reflexiva permitiría valorar mejor cómo esas condiciones se traducen en transformaciones verificables dentro de la docencia, la formación estudiantil, la investigación y la gestión institucional.</p> |

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|--|--|
| <p>3, Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua:</p> <p><i>¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los</i></p> | <p>De manera general, el reporte entregado por la Universidad IEXPRO ofrece un análisis amplio de los resultados obtenidos y de las metas de mejora continua, organizados por ámbitos y con énfasis en la transversalidad entre los distintos ámbitos y criterios del SEAES, así como en los institucionales. Al final de cada ámbito incorpora un análisis general de resultados y metas, y los vincula con los hallazgos derivados del Anexo 2, lo</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|--|--|
| <p><i>resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>el contexto local, estatal, regional y nacional?</i> • <i>la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?</i> • <i>las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?</i> • <i>los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?</i> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?</i></p> | <p>que da continuidad al ejercicio y permite proyectar ejes de mejora que alimentarán el Programa de Mejora Continua de la institución.</p> <p>El informe mantiene una relación visible con la misión, visión, filosofía y valores institucionales. Desde la introducción y la descripción general de la institución se subraya la formación integral de profesionales con excelencia académica, ética y responsabilidad social, y esa orientación reaparece en el análisis por ámbitos, sobre todo cuando se valora la pertinencia de perfiles de egreso, la profesionalización docente, la actualización curricular y la investigación en relación con el contexto de Chiapas y con las necesidades sociales del entorno.</p> <p>También es clara la intención de incorporar los siete criterios transversales del SEAES en la lectura de resultados. El reporte los recupera de manera reiterada en los mecanismos analizados y en los indicadores del Anexo 2, y los usa como base para formular ejes de mejora en formación profesional, docencia, licenciatura, investigación-posgrado e institucionalidad. Esta decisión muestra que la autoevaluación se realizó buscando articular misión institucional, normativa, condiciones de operación y criterios transversales.</p> <p>La autoevaluación puede enriquecerse si profundiza más en la forma en que esos resultados se valoran y jerarquizan. En distintos apartados se describen logros, impactos y avances con bastante seguridad, y a la vez se formulan ejes de mejora que buscan ampliar o fortalecer componentes ya existentes. Trabajar con mayor contraste entre resultados observados, logros efectivamente comprobados, áreas todavía incipientes y decisiones de mejora ayudaría a dar más espesor analítico a los hallazgos.</p> <p>Aquí también sería útil, como ya se mencionó, que el ejercicio examine con mayor detenimiento las diferencias entre mecanismos ya consolidados y mecanismos cuya operación todavía está en proceso de fortalecimiento. Esto resulta especialmente importante en ámbitos donde conviven reglamentos y procesos estables con</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|----------------|---|
| | <p>proyectos más recientes o con mecanismos cuya maduración institucional todavía está en curso. Un análisis más diferenciado permitiría apreciar con mayor precisión qué avances son sostenidos, cuáles dependen de iniciativas recientes y qué condiciones institucionales explican esas diferencias.</p> <p>Respecto a las metas de mejora, el reporte presenta ejes pertinentes y alineados con los hallazgos institucionales. La autoevaluación ganaría mayor fuerza si profundiza en la relación entre esos ejes y las evidencias que los sustentan, de modo que se vuelva más visible por qué ciertos temas son prioritarios, qué indicadores permitirán acompañarlos y cómo se espera valorar sus efectos a corto, mediano y largo plazo. Esto permitiría que la mejora continua se vea menos como una prolongación natural del análisis y más como una decisión institucional situada, argumentada y gradualmente verificable.</p> |

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|--|---|
| <p>4. Sobre la información de soporte:</p> <p><i>¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>¿Incorpora sus propios indicadores?</i> • <i>¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?</i> • <i>¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su</i> | <p>El reporte de autoevaluación ofrece información de tipo cuantitativo y cualitativo, y se identifica que ambos tipos guardan relación entre sí. La institución incorpora indicadores propios, indicadores básicos del SEAES y un volumen amplio de información documental, normativa y operativa. La metodología explica además cómo se construyeron el Anexo 1 y el Anexo 2, qué instrumentos se emplearon para reunir la información y de qué manera esa base sirvió como insumo para el análisis por ámbitos. En ese sentido, el soporte del ejercicio es amplio y está bien organizado.</p> <p>La distribución de la información y el apoyo con tablas de identificación facilitaron el seguimiento de los indicadores institucionales, los indicadores básicos del SEAES y su relación con cada uno de los ámbitos señalados. También fue útil la decisión de repetir un esquema uniforme de análisis para cada mecanismo, porque eso permitió articular evidencia, funcionamiento, criterios transversales y metas de mejora dentro de una misma lógica de lectura.</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|--|---|
| <p><i>estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?</i></p> <p><i>¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?</i></p> | <p>La información de soporte puede aprovecharse todavía más dentro del ejercicio de autoevaluación si la institución profundiza en el uso analítico de los datos ya reunidos. El ejercicio cuenta con una base suficiente para sostener el análisis; una lectura más exigente de esa información permitiría trabajar con mayor precisión sobre tendencias, diferencias entre programas, variaciones entre niveles educativos y efectos concretos de algunos mecanismos. En varios apartados el dato acompaña bien la narrativa institucional; una problematización más cuidadosa de esos mismos insumos fortalecería la argumentación.</p> <p>En relación con las buenas prácticas, el reporte no presenta un anexo específico, aunque dentro del documento se vislumbran experiencias valiosas en distintos ámbitos. El ejercicio de autoevaluación puede enriquecerse si la institución reconoce con mayor claridad cuáles de esas experiencias poseen estabilidad, cuáles han mostrado resultados sostenidos, cuáles son transferibles a otros programas o áreas y cuáles han sido ya objeto de autoevaluación interna. Trabajar esas prácticas desde una lógica más reflexiva ayudaría a convertirlas en insumos estratégicos para la mejora continua, y no sólo en ejemplos positivos del funcionamiento institucional.</p> <p>También sería necesario que la autoevaluación articule con mayor claridad la relación entre evidencia, interpretación y decisión. El soporte disponible permite hacerlo. Una lectura más comparativa de los indicadores, junto con una valoración más crítica de su alcance, ofrecería bases sólidas para fortalecer tanto el análisis por ámbitos como la formulación de metas y ejes de mejora.</p> |

| Preguntas guía | Retroalimentación |
|------------------------------|---|
| <p>5. Conclusión:</p> | <p>La autoevaluación de la Universidad IEXPRO da cuenta de una institución con capacidad de organización, un método de trabajo explícito y una base importante de</p> |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| | |
|---|---|
| <p><i>¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?</i></p> <p><i>¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?</i></p> | <p>mecanismos de evaluación y mejora continua distribuidos en los cinco ámbitos del SEAES. La estructura del informe, el trabajo de la CPEE, la integración de indicadores institucionales y del SEAES, y la derivación de ejes para el Programa de Mejora Continua muestran que el ejercicio fue asumido con seriedad y con intención de fortalecer la vida académica e institucional.</p> <p>El ejercicio puede crecer si la institución vuelve más visible el enfoque crítico de los criterios transversales del SEAES; así como la diferencia entre la existencia de mecanismos, la solidez de sus resultados y el alcance real de sus efectos en la formación profesional, la docencia, la investigación, los programas y la gestión institucional. Una lectura más comparativa entre ámbitos, más atenta a los distintos grados de madurez de los mecanismos y más cuidadosa frente a los logros que el propio informe identifica, permitiría fortalecer el carácter reflexivo de la autoevaluación.</p> <p>En congruencia con la PNEAES, el Marco General del SEAES y la LGES, la universidad cuenta con condiciones favorables para seguir consolidando una cultura institucional de evaluación más articulada, transversal y sostenida en evidencia. El trabajo ya realizado ofrece bases suficientes para que la mejora continua no dependa sólo de la organización del análisis, sino también de una deliberación institucional más fina sobre prioridades, límites, avances y decisiones de transformación.</p> |
|---|---|

| Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial | |
|---|-----|
| <i>¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?</i> | No |
| <i>En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.</i> | N/A |

Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

| | |
|---|-----|
| <i>Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.</i> | N/A |
|---|-----|